**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-03 от 21 июля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 11-02/21 в отношении адвоката**

**С.В.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 11-02/21,

**УСТАНОВИЛ:**

29.01.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукина в отношении адвоката С.В.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении сообщается, Р.Е.В. 24.04.2013 г. заключила соглашение с адвокатом на представление её интересов в прокуратуре, органах дознания и в суде по вопросу взыскания алиментов. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 200 000 рублей. В 2019 г. заявитель последний раз смогла дозвониться до адвоката С.В.С. 03.09.2020 г. в П. городском суде МО рассматривалось гражданское дело, в котором адвокат должен был участвовать, но в 2019 г. он полностью устранился от исполнения поручения заявителя.

29.01.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

04.02.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 441 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения.

18.02.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

22.03.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.03.2021г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы письменных объяснений.

22.03.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.В.С., возбужденного по представлению начальника УМЮ РФ по МО Зелепукина М.Ю., вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Заявитель в заседание 18.05.2021г. Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседании Совета 18.05.2021г. участвовал, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что у него отсутствуют документы о расторжении или прекращении действия соглашения, предметом которого охватывается, в том числе, и судебное представительство, в связи с переездами он затрудняется представить материалы адвокатского производства, касающиеся исполнения соглашения.

18.05.2021г. Совет решением № 10/25-03 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, не соглашаясь с выводом квалификационной комиссии об истечении срока применения мер дисциплинарной ответственности. При новом разбирательстве адвокату предлагалось представить надлежащие доказательства исполнения принятых по соглашению обязательств и документально опровергнуть доводы жалобы доверителя, изложенные в представлении начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области.

24.06.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.06.2021г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы письменных объяснений.

22.03.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.В.С., возбужденного по представлению начальника УМЮ РФ по МО Зелепукина М.Ю., вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Прекращая дисциплинарное производство, Совет принимает во внимание состязательный характер дисциплинарной процедуры и фактическое устранение заявителя от участия в доказывании, что свидетельствует об утрате правового интереса к рассматриваемому вопросу.

При этом Совет обращает внимание адвоката С.В.С. на необходимость ведения адвокатского делопроизводства таким образом, чтобы документально подтверждать надлежащее исполнение или прекращение всех принимаемых на себя обязательств по оказанию юридической помощи.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.В.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент Галоганов А.П.